

Anexo Metodológico

Tabla 3. Nacionalidades de los egos y los alteri

País o zona	Egos		Alteri	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Alemania	16	7,2%	437	6,6%
Austria	4	1,8%	147	2,2%
Bélgica	7	3,2%	191	2,9%
Dinamarca	3	1,4%	81	1,2%
España	90	40,7%	2504	38,0%
Finlandia	6	2,7%	229	3,5%
Francia	13	5,9%	651	9,9%
Grecia	4	1,8%	108	1,6%
Países Bajos	4	1,8%	237	3,6%
Italia	19	8,6%	431	6,5%
Irlanda	4	1,8%	118	1,8%
Luxemburgo	0	0,0%	2	0,0%
Portugal	2	0,9%	56	0,8%
Gran Bretaña	14	6,3%	424	6,4%
Suecia	5	2,3%	117	1,8%
Otro país europeo	28	12,7%	675	10,2%
Magreb	1	0,5%	31	0,5%
África negra	1	0,5%	19	0,3%
América Latina	0	0,0%	28	0,4%
América del Norte	0	0,0%	70	1,1%
Asia	0	0,0%	24	0,4%
Oceanía	0	0,0%	7	0,1%
Total	221	100,0%	6587	99,9%
Missing	0		5	0,1%
Total global	221 *		6592	100,0%

* Nótese que se trata de 218 individuos pero tres de ellos tienen nacionalidad doble.

Tabla 4. Significatividad e intensidad de las variables a nivel de los individuos egos y alteri

Nivel	Variable	No considerar extranjero		Olvidar la nacionalidad	
		Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskall	Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskall
Ego	Nacionalidad	0,00	0,35 *	0,00	0,35 *
Ego	Identificaciones principales	Ver análisis factorial		Ver análisis factorial	
Ego	Actitudes Europeas				
	Es bueno pertenecer a la UE	0,00	0,09*	0,03	0,07*
	La UE tendrá un rol prominente	_____	_____	0,00	0,12*
	Quiere que la UE tenga un rol prominente	_____	_____	0,00	0,16*
	Pena si desapareciera la UE	_____	_____	0,00	0,22*
	Existe una cultura europea	0,00	0,20*	0,00	0,15*
Alter	Alter es ciudadano UE	_____	_____	_____	_____
	Alter es Europeo	_____	_____	_____	_____
	Nacionalidad de alter	0,00	0,22*	0,00	0,18*

* La intensidad de la dependencia se han calculado a partir del test γ de Goodman y Kruskall excepto para las variables nominales, indicadas mediante un asterisco, en que se ha utilizado ϕ .

Tabla 5. Significatividad e intensidad de las variables a nivel diádico

Nivel	Variable	No considerar extranjero		Olvidar la nacionalidad	
		Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskal	Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskal
Díada	Fuerza del lazo				
	Alter es al menos conocido	_____	_____	_____	_____
	Alter es al menos relación amistosa	0,00	0,65	0,02	0,22
	Alter es al menos amigo	0,00	0,46	0,00	0,23
	Frecuencia cara a cara	_____	_____	0,00	-0,18
	Frecuencia tel, e-mail	0,00	0,37	0,00	-0,37
	Distancia de la relación (500 km)	_____	_____	0,00	0,29
	Duración de la relación	Significativa desde el 1º año hasta el 4º incluido	Intensidad máxima el 1º año 0,41	Significativa desde el 2º año hasta el 8º año incluido	Intensidad máxima el 5º año 0,44
Díada	Contenidos				
	Consejos	0,00	0,23	_____	_____
	Confidencias	0,00	0,36	0,00	0,31
	Hablar de política	_____	_____	_____	_____
	Hablar del futuro	0,00	0,19	0,00	0,17
	Hablar de Europa	0,00	0,18	_____	_____
	Hablar de viajes	0,00	0,25	_____	_____
	Comer juntos	_____	_____	_____	_____
	Salir a pasarlo bien	0,00	0,43	_____	_____
	Ayudarse con los estudios	_____	_____	_____	_____
	Estar dispuesto a prestar 150€	0,00	0,48	0,00	0,29
	Estar dispuesto a cuidar una semana en caso de enfermedad	0,00	0,35	0,00	0,34
	Estar dispuesto a invertir 3800 € en un negocio conjunto	0,00	_____	0,00	0,21
	Multiplicidad de contenidos	0,00	0,41 (5 contenidos)	0,00	0,34 (8 contenidos)

Tabla 6. Significatividad e intensidad de las variables a nivel de la red

Nivel	Variable	No considerar extranjero		Olvidar la nacionalidad	
		Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskal	Significatividad: chi2 de Pearson	Intensidad: g de Goodman y Kruskal
Red	Imbricación del lazo				
	Alter está en conflicto con los alteri	_____	_____	_____	_____
	Alter desconoce a los alteri	0,00	-0,04	0,00	-0,06
	Alter conoce a los alteri	_____	_____	_____	_____
	Alter tiene una relación amistosa con los alteri	0,00	0,32	0,03	0,12
	Alter es al menos amigo de los alteri	0,00	0,43	0,04	0,06
	Ego ve a alter en grupo	0,00	0,28	_____	_____
	Ego ve a alter a solas	_____	_____	_____	_____
Red	Densidad de la red				
	Densidad de conflicto	_____	_____	_____	_____
	Densidad de al menos conocidos	0	0,04	0	0,09
	Densidad de al menos relaciones amistosas	0	0,24	0	0,15
	Densidad de al menos amigos	0	0,37	0	0,08